**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-01 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-11/20 в отношении адвоката**

**К.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя адвоката – адвоката В.Ф.Ф.о, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 8-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Т.Т.М. в отношении адвоката К.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подавал кассационных жалоб на постановления суда о продлении меры пресечения М.С.Е., не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения от 18.03.2020г., не посещал подзащитного в СИЗО ежемесячно, формально участвовал в следственных действиях, а в апреле 2020г. отказался от осуществления дальнейшей защиты М.С.Е., отказался вернуть документы и часть неотработанного вознаграждения.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3370 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

24.11.2020г. и 22.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

19.02.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

19.02.2021г. адвокат и представитель адвоката К.Л.С. – адвокат В.Ф.Ф.о. в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы объяснений адвоката К.Л.С.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Т.М.

31.03.2021г. от заявителя поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производство по причине болезни ребенка.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и представитель адвоката – адвокат В.Ф.Ф.о. в заседание Совета явились, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии.

В соответствии с п.5 ст.24 КПЭА Советом принято решение о рассмотрении дисциплинарного дела по существу.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно указано, что доводы относительно ненадлежащих объёма и качества юридической помощи, оказанной по соглашению с Т.Т.М. в интересах обвиняемого М.С.Е., вправе предъявлять не заявитель, а подзащитный, как непосредственный получатель юридической помощи.

Совет соглашается с квалификационной комиссией в том, что соответствующие доводы могут рассматриваться по существу в рамках рассмотрения жалобы, поданной надлежащим заявителем.

Материалы данного дела не содержат ни перечня удерживаемых адвокатом документов, ни доказательств их вручения или конкретных разногласий относительно возврата.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.